



EVROPSKÁ UNIE
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI



REGIONÁLNÍ
OPERAČNÍ PROGRAM
STŘEDNÍ ČECHY

„Mateřská škola Vestec včetně napojení na inženýrské sítě“

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek
(protokol o jednání hodnotící komise)

2. listopadu 2009



Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek (protokol o jednání hodnotící komise)

hodnocení nabídek v zadávacím řízení dle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „ZVZ“) – otevřené řízení o zadání podlimitní veřejné zakázky na stavební práce:

„Mateřská škola Vestec včetně napojení na inženýrské sítě“

Oznámení o veřejné zakázce bylo zveřejněné v systému dne 05. 10. 2009 pod ev. č. VZ 60036888.

Název zadavatele: Obec Vestec
IČ zadavatele: 00507644
Sídlo zadavatele: Vestecká 3, Vestec, 252 42 Jesenice
Osoba oprávněná jednat: MUDr. Eleni Ziková, místostarostka, pověřená zastupitelstvem ve věci veřejné zakázky

Hodnotící komise se sešla dne 2. 11. 2009 v 9.45 hodin v zasedací místnosti na adrese zadavatele Obecní úřad Vestec, Vestecká 3, Vestec, 252 42 Jesenice, na základě svolání zadavatele na svém prvním jednání vztahujícím se k výše uvedené veřejné zakázce.

Hodnotící komise se sešla za účelem posouzení nabídek uchazečů podaných na výše uvedenou veřejnou zakázku.

Ze zasedání hodnotící komise pořídila tento protokol, který zároveň vyhotovuje jako zprávu o posouzení a hodnocení nabídek dle ustanovení § 75 a § 80 ZVZ (dále též jen jako „zpráva“ nebo „protokol“).

I. Složení hodnotící komise a její usnášeníschopnost

Na první jednání hodnotící komise se dostavili:

Člen HK	Jméno
Předseda	JUDr. Tomáš Nevečeřal (advokát)
Místopředseda	Ing. Ludvík Vopálenský (obec Vestec)
Člen	Norbert Dostál (obec Vestec)
Člen	JUDr. Petr Sršeň, ČKAIT
Člen	Ing. Arch. Ivan Plicka, č. a. ČKA 00256



Komise se sešla v počtu 5 členů a byla usnášeníschopná. Členové komise na základě hlasování zvolili předsedu a místopředsedu hodnotící komise, jak uvedeno výše. Předseda hodnotící komise se následně ujal vedení jednání.

Hodnotící komise rozhodovala většinou hlasů přítomných členů.

II. Nepodjatost členů hodnotící komise

Před zahájením jednání byli všichni členové komise seznámeni s Protokolem o otevírání obálek ze dne 26. 10. 2009 včetně identifikačních údajů uchazečů, kteří podali nabídky (příloha tohoto protokolu). Následně byli všichni přítomní členové hodnotící komise seznámeni s nabídkami, které zadavatel obdržel ve lhůtě pro jejich podání a které zapsal do seznamu nabídek.

Všichni přítomní členové hodnotící komise podepsali čestné prohlášení o nepodjatosti a byli poučeni o tom, že vznikne-li důvod k podjatosti některému z členů hodnotící komise, je tento člen povinen to bezodkladně oznámit zadavateli. Žádnému z členů hodnotící komise nevznikl důvod podjatosti a toto písemné prohlášení členové učinili. Prohlášení o nepodjatosti tvoří přílohu tohoto protokolu.

III. Posouzení nabídek

Další činností komise bylo posouzení a kontrola úplnosti nabídek j z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách.

Hodnotící komise přijala od zadavatele k posouzení tyto obálky s nabídkami:

Pořadové číslo	Obchodní firma / název, sídlo, IČ uchazeče
1.	TCHAS, spol. s r. o., sídlo: Ostrava, Poruba, Francouzská 6167, PSČ 70800, IČ: 15504158
2.	PKS INPOS a.s., sídlo: Žďár nad Sázavou, Brněnská 126/38, PSČ 591 39, IČ: 46980059
3.	STRABAG a.s., sídlo: Praha 5, Na Bělidle 198/21, PSČ 15000, IČ: 60838744
4.	SUBTERRA, a.s., sídlo: Praha 4, Bezová čp. 1658, PSČ 14714, IČ: 45309612
5.	SEFIMOTA, a.s., sídlo: Praha 4, Na Pankráci 1683/127, PSČ 14000, IČ: 25138189
6.	Kajima Czech Design and Construction s.r.o., sídlo: Praha 3, Vinohradská 2828/151, PSČ 13000, IČ: 28538862
7.	AVERS, spol. s r.o., sídlo: Praha 4, Michelská 240, PSČ 147 00, IČ: 41190840



III.1 Posouzení kvalifikace a posouzení nabídek

Hodnotící komise provedla posouzení kvalifikace dodavatelů. Dále hodnotící komise posoudila došlé nabídky z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách.

Hodnotící komise dospěla k názoru, že uchazeči s pořadovými čísly nabídek č. 3, 6 a 7 prokázali splnění kvalifikace tak, jak byla zadavatelem požadována v zadávací dokumentaci a v oznámení o zakázce. Zároveň nabídky uchazečů s pořadovými čísly nabídek č. 3, 6 a 7 splňují jak zákonné požadavky, tak požadavky uvedené zadavatelem v zadávacích podmínkách.

Hodnotící komise dospěla k názoru, že uchazeči s pořadovými čísly nabídek č. 1, 2, 4 a 5 neprokázali splnění kvalifikace tak, jak byla zadavatelem požadována v zadávací dokumentaci a v oznámení o zakázce, respektive jejich nabídky nesplňují zákonné požadavky a požadavky uvedené zadavatelem v zadávacích podmínkách.

Hodnotící komise rozhodla jednomyslně vyřadit nabídky uchazečů s pořadovými čísly nabídek č. 1, 2, 4 a 5 z dalšího hodnocení a posuzování a navrhla zadavateli vyloučení uvedených uchazečů. Podrobné odůvodnění je obsaženo v příloze tohoto protokolu.

Hodnotící komise následně provedla kontrolu nabídek uchazečů s č. 3, 6 a 7 z hlediska jednotlivých položek rozpočtu a nezjistila v nabídkách žádné nedostatky.

III. 2 Způsob hodnocení nabídek

Při hodnocení nabídek hodnotící komise postupovala následujícím způsobem.

Základním kritériem pro zadání Veřejné zakázky byla ekonomická výhodnost nabídky dle § 78 ZVZ, přičemž jednotlivá dílčí kritéria pro hodnocení ekonomické výhodnosti stanovil zadavatel takto:

Dílčí kritéria:	Váha
a) výše nabídkové ceny	75 %
b) délka doby provádění výstavby v kalendářních týdnech	8 %
c) výše denní sankce za nesplnění termínu dokončení prací v řádném termínu v Kč (za jeden každý den prodlení)	7 %
d) délka záruční lhůty na stavební práce a technologické vybavení v kalendářních měsících	5 %
e) délka lhůty k nástupu na odstranění vad, nedodělků a reklamací v kal. dnech ode dne jejich oznámení Zadavatelem (vady, skryté vady, nedodělky)	3 %
f) výše smluvní pokuty za nedodržení lhůty nástupu na odstranění vad, nedodělků a vyřízení reklamací v Kč (za jeden každý den prodlení)	2 %



Specifikace a způsob hodnocení jednotlivých dílčích kritérií:

a) Výše nabídkové ceny (kvantitativní kritérium)

Způsob hodnocení:

Hodnotící komise při hodnocení tohoto dílčího kvalifikačního kritéria aplikovala kvantitativní metodu hodnocení následujícím postupem:

$$\text{Počet bodů hodnocené nabídky} = \frac{100 \text{ bodů}}{\text{hodnota posuzované nabídky}} \times \text{hodnota nejnižší nabídky}$$

Celkový maximální počet bodů dílčího kvalifikačního kritéria:

$$100 \times \text{váhové kritérium } 75 \% = 75 \text{ bodů}$$

b) Délka doby provádění výstavby v kalendářních týdnech (kvantitativní kritérium)

Délka doby provádění výstavby v kalendářních týdnech byla hodnocena dle údaje uvedeného uchazečem v odpovídajícím ustanovení smlouvy.

Způsob hodnocení:

Hodnotící komise při hodnocení tohoto dílčího kvalifikačního kritéria aplikovala kvantitativní metodu hodnocení následujícím postupem:

$$\text{Počet bodů hodnocené nabídky} = \frac{100 \text{ bodů}}{\text{hodnota posuzované nabídky}} \times \text{hodnota nejvyšší nabídky}$$

Celkový maximální počet bodů dílčího kvalifikačního kritéria:

$$100 \times \text{váhové kritérium } 8 \% = 8 \text{ bodů}$$

c) Výše denní sankce za nesplnění termínu dokončení prací v řádném termínu v Kč (kvantitativní kritérium)

Výše denní sankce za nesplnění termínu dokončení prací v řádném termínu v Kč byla hodnocena dle výše sankce uvedené uchazečem v odpovídajícím ustanovení smlouvy.

Způsob hodnocení:

Hodnotící komise při hodnocení tohoto dílčího kvalifikačního kritéria aplikovala kvantitativní metodu hodnocení následujícím postupem:

$$\text{Počet bodů hodnocené nabídky} = \frac{100 \text{ bodů}}{\text{hodnota nejvyšší nabídky}} \times \text{hodnota posuzované nabídky}$$

Celkový maximální počet bodů dílčího kvalifikačního kritéria:

$$100 \times \text{váhové kritérium } 7 \% = 7 \text{ bodů}$$



d) Délka záruční lhůty na stavební práce a technologické vybavení v kalendářních měsících (kvantitativní kritérium)

Délka záruční doby v měsících byla hodnocena dle počtu kalendářních měsíců uvedených uchazečem v odpovídajícím ustanovení smlouvy.

Způsob hodnocení:

Hodnotící komise při hodnocení tohoto dílčího kvalifikačního kritéria aplikovala kvantitativní metodu hodnocení následujícím postupem:

$$\text{Počet bodů hodnocené nabídky} = \frac{100 \text{ bodů}}{\text{hodnota nejvyšší nabídky}} \times \text{hodnota posuzované nabídky}$$

Celkový maximální počet bodů dílčího kvalifikačního kritéria:

$$100 \times \text{váhové kritérium } 5 \% = 5 \text{ bodů}$$

e) Délka lhůty k nástupu na odstranění vad, nedodělků a reklamací v kal. dnech ode dne jejich oznámení Zadavatelem (vady, skryté vady, nedodělky) (kvantitativní kritérium)

Délka lhůty k nástupu na odstranění vad, nedodělků a reklamací v kal. dnech ode dne jejich oznámení Zadavatelem (vady, skryté vady, nedodělky) byla hodnocena dle počtu kalendářních měsíců uvedených uchazečem v odpovídajícím ustanovení smlouvy.

Způsob hodnocení:

Hodnotící komise při hodnocení tohoto dílčího kvalifikačního kritéria aplikovala kvantitativní metodu hodnocení následujícím postupem:

$$\text{Počet bodů hodnocené nabídky} = \frac{100 \text{ bodů}}{\text{hodnota posuzované nabídky}} \times \text{hodnota nejnižší nabídky}$$

Celkový maximální počet bodů dílčího kvalifikačního kritéria:

$$100 \times \text{váhové kritérium } 3 \% = 3 \text{ body}$$

f) Výše smluvní pokuty za nedodržení lhůty nástupu na odstranění vad, nedodělků a vyřízení reklamací v Kč (za jeden každý den prodlení) (kvantitativní kritérium)

Výše smluvní pokuty za nedodržení lhůty nástupu na odstranění vad, nedodělků a vyřízení reklamací v Kč (za jeden každý den prodlení) byla hodnocena dle počtu kalendářních dnů uvedených uchazečem v odpovídajícím ustanovení smlouvy.

Způsob hodnocení:

Hodnotící komise při hodnocení tohoto dílčího kvalifikačního kritéria aplikovala kvantitativní metodu hodnocení následujícím postupem:

$$\text{Počet bodů hodnocené nabídky} = \frac{100 \text{ bodů}}{\text{hodnota nejvyšší nabídky}} \times \text{hodnota posuzované nabídky}$$

Celkový maximální počet bodů dílčího kvalifikačního kritéria:

$$100 \times \text{váhové kritérium } 2 \% = 2 \text{ body}$$



Počet bodů každého z dílčích hodnotících kritérií byl před konečným součtem zaokrouhlen s přesností na jedno desetinné číslo.

Listy s výsledným bodovým hodnocením jednotlivých nabídek byly jednomyslně odsouhlaseny a vyplněny členy hodnotící komise a tvoří přílohu této zprávy.

Pořadí hodnocených nabídek dle konečného počtu vážených bodů:

Pořadí nabídky / počet bodů	Obchodní firma, sídlo a IČ uchazeče
1. / 93,2	AVERS, spol. s r.o., sídlo: Praha 4, Michelská 240, PSČ 147 00, IČ: 41190840
2. / 90,9	Kajima Czech Design and Construction s.r.o., sídlo: Praha 3, Vinohradská 2828/151, PSČ 13000, IČ: 28538862
3. / 86,6	STRABAG a.s., sídlo: Praha 5, Na Bělidle 198/21, PSČ 15000, IČ: 60838744

Hodnotící komise jako ekonomicky nejvýhodnější vyhodnotila nabídku uchazeče **AVERS, spol. s r.o.**, a zadavateli jednomyslně doporučuje uzavřít s tímto smlouvu na plnění veřejné zakázky.

